



# IP CASE EXPRESS



---

永新知识产权·中国知识产权案例速递·2017.05 第 31 期

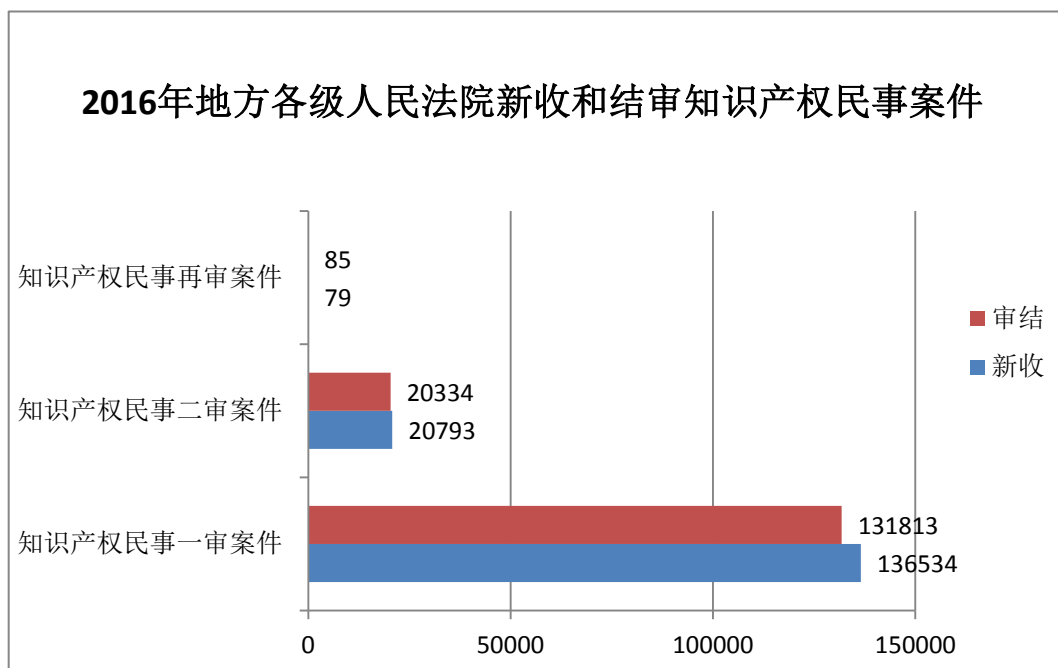
---

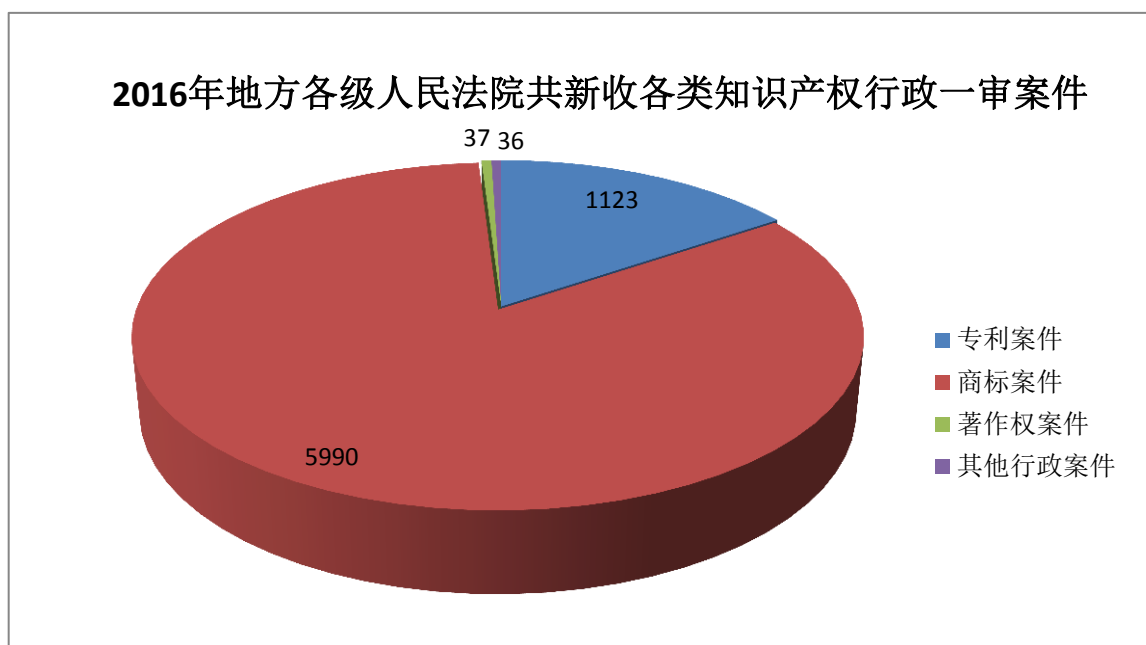
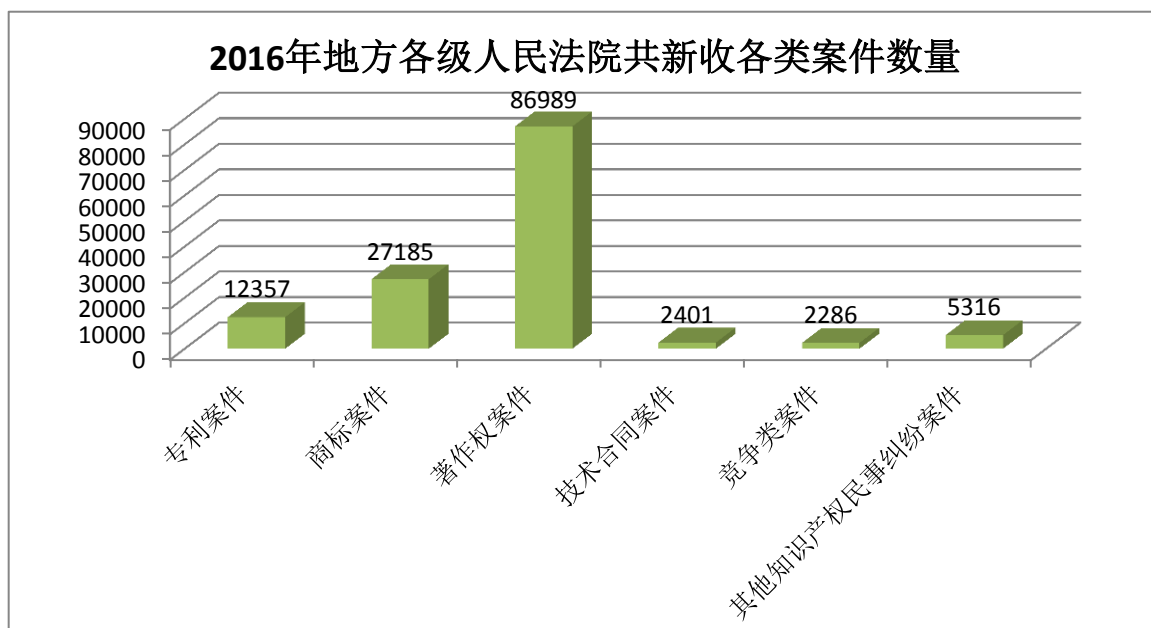
## 目录

I.	数据统计 .....	- 2 -
II.	2016 年中国法院 10 大知识产权案件简介 .....	- 5 -

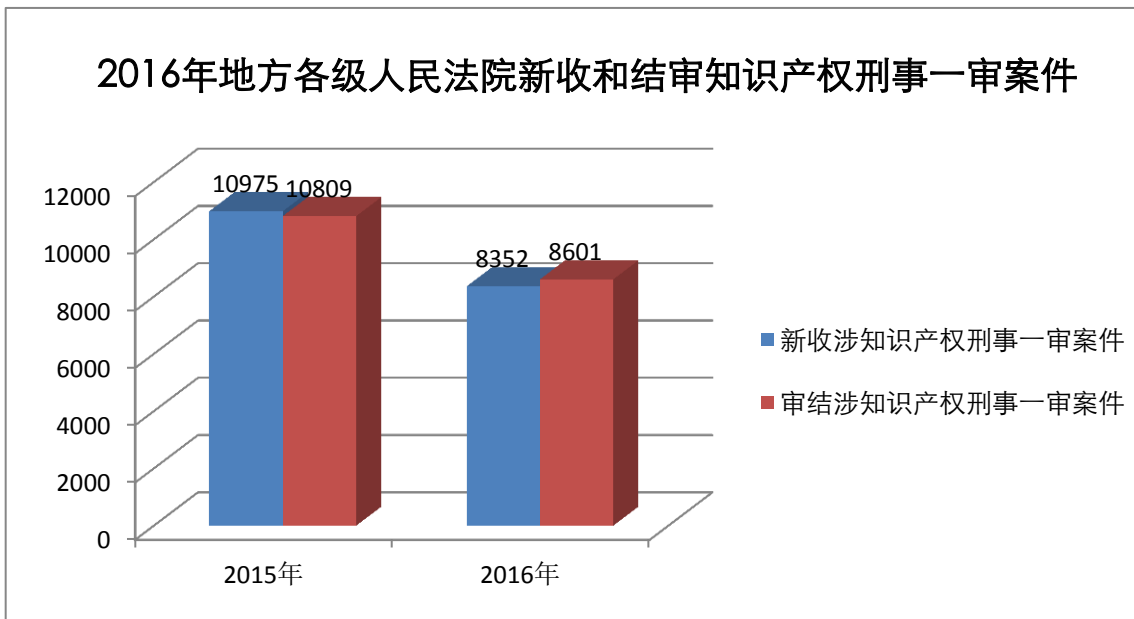
本期我们对 2016 年中国知识产权领域的重要数据和最高人民法院发布的典型案例进行了采集，选取若干有一定参考价值的数据以及最高人民法院发布的十大典型案例简析，与诸位分享。

## I. 数据统计

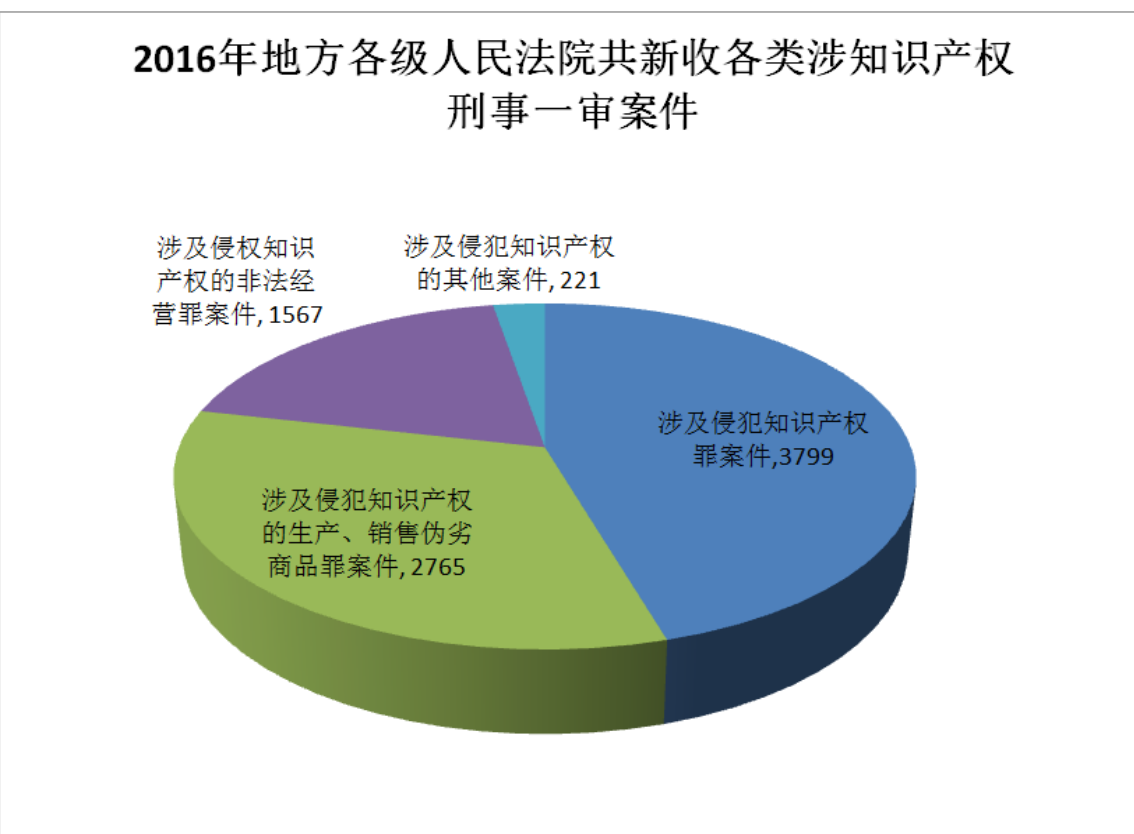




### 2016年地方各级人民法院新收和结案知识产权刑事一审案件



### 2016年地方各级人民法院共新收各类涉知识产权刑事一审案件



来源：最高人民法院

## 2016 年中国法院 10 大知识产权案件简介

### 一、“乔丹”系列商标行政案

01

迈克尔·杰弗里·乔丹与国家工商行政管理总局商标评审委员会、乔丹体育股份有限公司商标争议行政纠纷再审系列案

[最高人民法院（2016）最高法行再 15、20、25、26、27、28、29、30、31、32 号行政判决书]

#### 【案情摘要】

再审申请人迈克尔·杰弗里·乔丹系美国 NBA 著名篮球明星，其于 2012 年向商标评审委员会提出申请，请求撤销乔丹体育股份有限公司（以下简称乔丹公司）在多个商品类别上注册的“乔丹”“QIAODAN”等多项商标。商标评审委员会于 2014 年裁定驳回其申请。再审申请人不服而提起行政诉讼。2015 年，再审申请人不服北京市高级人民法院作出的 68 件商标争议行政纠纷案件的二审判决，向最高人民法院申请再审。2015 年 12 月，最高人民法院依法裁定提审了十件案件。同时，最高人民法院裁定驳回了再审申请人在另外 50 件案件中的再审申请，并裁定中止了 8 件案件的审查。最高人民法院提审后，依法组成了由副院长陶凯元大法官担任审判长的五人合议庭对十件案件进行审理。经最高人民法院审判委员会讨论决定，判决认为：（一）关于涉及“乔丹”商标的（2016）最高法行再 15 号、26 号、27 号的三件案件。因争议商标的注册损害了再审申请人对“乔丹”享有的在先姓名权，不符合 2001 年修订的《商标法》第三十一条有关“申请商标注册不得损害他人现有的在先权利”的规定，应予撤销，故判决撤销商标评审委员会作出的被诉裁定及一、二审判决，判令商标评审委员会针对争议商标重新作出裁定。（二）关于涉及拼音“QIAODAN”的（2016）最高法行再 20 号、29 号、30 号、31 号四件案件，以及涉及拼音“qiaodan”与图形组合商标的（2016）最高法行再 25 号、28 号、32 号三件案件，共计七件案件，因再审申请人对拼音“QIAODAN”“qiaodan”不享有姓名权，争议商标的注册未损害再审申请人的在先姓名权。争议商标也不属于商标法第十条第一款第（八）项规定的“有害于社会主义道德风尚或者其他不良影响”，以及第四十一条第一款规定的“以欺骗手段或者其他不正当手段取得注册”的情形，故判决维持二审判决，驳回再审申请人的再审申请。

#### 【典型意义】

最高人民法院依法公开审理、宣判“乔丹”商标争议行政纠纷系列案件，平等保护中外权利人的合法权益，进一步树立了我国加强知识产权司法保护的负责任大国形象。最高人民法院在判决中强调了诚实信用原则对于规范商标申请注册行为的重要意义，对于净化商标注册和使用环境，保护消费者合法权益，弘扬和践行社会主义核心价值观等均具有积极意义。最高人民法院在判决中所阐述的商标法中关于在先姓名权保护问题的法律适用标准对于此类案件的裁判标准将产生重要影响。

## 二、侵害“庆丰”商标及不正当竞争纠纷案

02	<p>北京庆丰包子铺与山东庆丰餐饮管理有限公司侵害商标权与不正当竞争纠纷再审案 [最高人民法院（2016）最高法民再 238 号民事判决书]</p> <p><b>【案情摘要】</b></p> <p>北京庆丰包子铺（以下简称庆丰包子铺）以山东庆丰餐饮管理有限公司（以下简称庆丰餐饮公司）侵害其商标权及构成不正当竞争为由提起民事诉讼。庆丰包子铺主张庆丰餐饮公司的法定代表人徐庆丰曾在餐饮服务业工作，明知庆丰包子铺商标及字号的知名度，仍使用“庆丰”字号成立餐饮公司，并在其官网、店面门头、菜单、广告宣传上使用“庆丰”或“庆丰餐饮”标识，构成侵害庆丰包子铺的商标权及不正当竞争。庆丰餐饮公司认为其有权将公司法定代表人的名字注册为字号，且有权使用经工商部门依法注册的企业名称；庆丰包子铺的商标并非驰名商标，其使用的标识与庆丰包子铺的注册商标既不相同也不近似。山东省济南市中级人民法院一审认为，庆丰餐饮公司使用“庆丰”与其使用环境一致，且未从字体、大小和颜色方面突出使用，属于对其字号的合理使用。庆丰包子铺在庆丰餐饮公司注册并使用其字号时的经营地域和商誉未涉及或影响到济南和山东，不能证明相关公众存在误认的可能，故不构成对庆丰包子铺商标权的侵害，判决驳回庆丰包子铺的诉讼请求。山东省高级人民法院二审维持一审判决。庆丰包子铺向最高人民法院申请再审，最高人民法院提审后认为，庆丰餐饮公司构成侵害庆丰包子铺的商标权及不正当竞争，改判撤销一审、二审判决，庆丰餐饮公司立即停止侵害商标权的行为及停止使用“庆丰”字号并赔偿庆丰包子铺经济损失及合理费用 5 万元。</p> <p><b>【典型意义】</b></p> <p>本案涉及商标权的行使与其他权利，比如姓名权的冲突问题。最高人民法院在本案中明确，公民享有合法的姓名权，当然可以合理使用自己的姓名。但公民在将其姓名作为商标或企业字号进行商业使用时，不得违反诚实信用原则。明知他人注册商标或字号具有较高的知名度和影响力，仍注册与他人字号相同的企业字号，在同类商品或服务上突出使用与他人注册商标相同或相近似的商标或字号，具有攀附他人注册商标或字号知名度的恶意，容易使相关公众产生误认，其行为不属于对姓名的合理使用，构成侵害他人注册商标专用权和不正当竞争。最高法院进一步指出，如本案中的情形，在注册商标已经具有较高知名度的情况下，庆丰公司的使用方式一方面容易使相关公众对其与庆丰包子铺的关系产生混淆误认，另一方面其所创造的商誉也只能附着在“庆丰”品牌上，实则替他人做嫁衣裳，也不利于其企业自身的发展。反之，其变更企业名称后，可以通过诚信经营及广告宣传，提高企业的商誉和知名度，打造出自己的品牌，获得双赢格局。</p>
----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

## 三、“非诚勿扰”商标侵权案

03	<p>江苏省广播电视总台、深圳市珍爱网信息技术有限公司与金阿欢侵害商标权纠纷再审案 [广东省高级人民法院（2016）粤民再 447 号民事判决书]</p> <p><b>【案情摘要】</b></p> <p>2009 年 2 月 16 日，金阿欢向商标局申请注册“”商标，并于 2010 年 9 月 7 日获得核准，核定服务项目为第 45 类，包括“交友服务、婚姻介绍所”等。江苏</p>
----	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

省广播电视总台（以下简称江苏电视台）旗下的江苏卫视于 2010 年开办了以婚恋交友为主题、名称为“非诚勿扰”的电视节目。深圳市珍爱网信息技术有限公司（以下简称珍爱网）为“非诚勿扰”节目推选相亲对象，提供广告推销服务，并曾在深圳招募嘉宾，报名地点设在深圳市南山区。金阿欢以江苏电视台和珍爱网侵害其注册商标专用权为由，向深圳市南山区法院提起诉讼，请求法院判令江苏卫视频道立即停止使用“非诚勿扰”栏目名称等。一审法院认为，“非诚勿扰”电视节目虽然与婚恋交友有关，但终究是电视节目，相关公众一般认为两者不存在特定联系，不容易造成公众混淆，不构成侵权。深圳市中级人民法院二审认为，从非诚勿扰节目简介、开场白、结束语，以及参加报名条件、节目中男女嘉宾互动内容，以及广电总局的发文、媒体评论，可认定其为相亲、交友节目，与金阿欢涉案注册商标所核定的“交友、婚姻介绍”服务相同，构成侵权。广东省高级人民法院再审认为，非诚勿扰电视节目与金阿欢注册商标所核准使用的“交友服务、婚姻介绍”在服务目的、内容、方式和对象上均区别明显，以相关公众的一般认知，能够清晰区分电视文娱节目的内容与现实中的婚介服务活动，故两者不构成类似服务。江苏电视台对“非诚勿扰”标识的使用，不构成对金阿欢注册商标权的侵犯，从而撤销二审判决，维持一审判决。

**【典型意义】**

本案涉及电视节目名称与商标的关系问题。由于被诉侵权的非诚勿扰节目的知名度和广受欢迎，本案也受到了广泛的关注。再审判决对于电视节目名称是否属于商标性使用，如何看待电视节目与内容题材之间的关系、如何判断电视节目的服务类别等问题进行了深入分析。判决认为不能简单、孤立地将电视节目的某种表现形式或某一题材内容从整体节目中割裂开来，而应当综合考察节目的整体和主要特征，把握其行为本质，作出合理认定。判决同时立足于商标法的宗旨，以相关公众混淆、误认的可能性作为是否构成商标侵权的判断标准。再审判决认为对注册商标的保护范围和保护强度，应与注册商标权利人对该商标的显著性和知名度所作出的贡献相符，也体现了知识产权司法保护力度与创新程度相适应的“比例协调”司法政策。

**四、“热稳定的葡糖淀粉酶”专利无效案**

国家知识产权局专利复审委员会、诺维信公司与江苏博立生物制品有限公司发明专利权无效行政纠纷再审案

[最高人民法院（2016）最高法行再 85 号行政判决书]

**【案情摘要】**

本案涉及国家知识产权局于 2006 年 6 月 28 日授权公告的名称为“热稳定的葡糖淀粉酶”的发明专利（以下简称本专利），专利权人为诺维信公司。2013 年 3 月 11 日，应山东隆大生物工程有限公司和江苏博立生物制品有限公司的请求，国家知识产权局专利复审委员会（以下简称专利复审委员会）作出第 17956 号无效宣告请求审查决定（以下简称被诉决定），针对诺维信公司在 2011 年 11 月 10 日提交的修改过的权利要求书的基础上，宣告本专利部分权利要求无效，维持部分权利要求有效。本专利与本案争议焦点相关的部分权利要求如下：“6.一种具有葡糖淀粉酶活性的分离的酶，与 SEQIDNO:7 中所示全长序列之间同源的程度至少为 99%，并且具有由等电聚焦测定的低于 3.5 的等电点。……10.根据权利要求 6-9 任一项的分离的酶，所述的酶来源于丝状真菌 Talaromyces 属，其中丝状真菌是

04

T.emersonii 菌株。11.权利要求 10 的酶,其中丝状真菌是 T.emersoniiCBS793.97。12.一种克隆的 DNA 序列,所述 DNA 序列编码表现出葡糖淀粉酶活性的酶,该 DNA 序列包括:(a) 在 SEQIDNO:33 中所示 DNA 序列的所述葡糖淀粉酶编码部分;(b) 在 SEQIDNO:33 中第 649-2724 位中所示的 DNA 序列或其互补链;……13.权利要求 12 的 DNA 序列,其中所述的 DNA 序列来源于丝状真菌 Talaromyces 属,其中所述丝状真菌是 T.emersonii 的菌株。14.权利要求 13 的 DNA 序列,其中所述丝状真菌是 T.emersoniiCBS793.97。……” 被诉决定认为,在说明书已经证实了来源于 T.emersoniiCBS793.97 的酶具有葡糖淀粉酶活性的基础上,本领域技术人员可以预计来源于 T.emersonii 菌株,且与 SEQIDNO:7 全长序列具有至少 99%同源的多肽也具有葡糖淀粉酶的活性,因此,权利要求 10 和 11 能够得到说明书的支持;权利要求 13 和 14 中引用权利要求 12 的 (a)和 (b)的技术方案也能够得到说明书的支持。该决定维持争议权利要求有效。一审判决认为,争议权利要求虽然限定到了具体的菌株,但其中有关同源性和开放式的撰写方式使得被限定的氨基酸序列和 DNA 序列包括了可能产生各种变异的其他序列,在本专利说明书未给出充分实验数据支持的情况下,争议权利要求的概括显然超出了说明书的内容。一审法院判决撤销被诉决定,二审法院维持一审判决。专利复审委员会和诺维信公司申请再审。最高人民法院提审后判决撤销一、二审判决,维持被诉决定。

**【典型意义】**

最高人民法院在本案中认为,根据专利法第二十六条第四款规定,权利要求所要求保护的技术方案应当是所属技术领域的技术人员能够从说明书充分公开的内容中得到或概括得出的技术方案,并且不得超出说明书的范围。对于全长 591 个氨基酸的 SEQIDNO:7 而言,尽管与之具有 99%以上同源性的序列仍有约 5、6 个氨基酸位点的差异,但是,除了同源性特征之外,权利要求 10、11 进一步限定所述的酶来源于 T.emersonii 菌种和特定菌株 T.emersoniiCBS793.97。本领域普通技术人员一般认为,种是生物分类的基本单位,在某些基本特征上,同一种中的个体彼此显示出高度的相似性。同一种真菌或同一株真菌编码其体内某种酶的基因序列一般是确定的,偶尔会存在极少数同源性极高的变体序列,相应地,由该基因编码的酶也是确定的或者极少数的。本案中,99%以上同源性与菌种或者菌株来源的双重限定已经使得权利要求 10 和 11 的保护范围限缩至极其有限的酶,何况权利要求 10 和 11 还包括权利要求 6 所限定的酶的等电点和具有葡糖淀粉酶活性的功能。因此,在说明书实施例 1-4 已经证实了上述 SEQIDNO:7 具有葡糖淀粉酶活性的情况下,权利要求 10 和 11 的保护范围能够得到说明书的支持。权利要求 13 和 14 中引用权利要求 12 (a) (b)的技术方案也能够得到说明书的支持。最高人民法院在本案中明确了使用同源性加上来源和功能限定方式的生物序列权利要求得到说明书支持的判断规则和生物序列发明专利的授权标准,对蛋白质、基因相关专利申请的撰写和审查具有指导意义,也有利于促进生物技术产业的创新和发展。

**五、“拉菲”与“拉菲庄园”商标行政案**

**05** 拉菲罗斯柴尔德酒庄与国家工商行政管理总局商标评审委员会、南京金色希望酒业有限公司商标争议行政纠纷再审案  
[最高人民法院 (2016) 最高法行再 34 号行政判决书]  
**【案情摘要】**  
第 4578349 号“拉菲庄园”商标 (即争议商标) 的申请日为 2005 年 4 月 1



日,核定使用在第 33 类葡萄酒、酒(饮料)等商品上,注册人为南京金色希望酒业有限公司(以下简称金色希望公司)。“LAFITE”商标(即引证商标)申请日为 1996 年 10 月 10 日,核定使用在第 33 类的含酒精饮料(啤酒除外)商品上,注册人为拉菲罗斯柴尔德酒庄(以下简称拉菲酒庄)。拉菲酒庄针对争议商标向国家工商行政管理总局商标评审委员会(以下简称商标评审委员会)提出争议申请。商标评审委员会作出商评字[2013]第 55856 号《关于第 4578349 号“拉菲庄园”商标争议裁定书》(简称第 55856 号裁定),对争议商标的注册予以撤销。金色希望公司不服,提起行政诉讼。北京市第一中级人民法院认为,通过相关媒体的介绍,结合拉菲酒庄的“LAFITE”葡萄酒早在争议商标注册日之前就进入中国市场的情况,国内的相关公众能够了解到“LAFITE”呼叫为“拉斐”、“拉菲特”或者“拉菲”,并具有较高的知名度。争议商标的注册违反了 2001 年商标法第二十八条的规定,判决维持第 55856 号裁定。金色希望公司不服,提起上诉。北京市高级人民法院二审认为,难以认定在争议商标申请日之前,引证商标已经在中国大陆地区具有市场知名度,相关公众已经能够将引证商标与“拉菲”进行对应性识别。争议商标的注册和使用长达十年之久,从维护已经形成和稳定的市场秩序考虑,本案争议商标的注册应予维持,判决撤销一审判决及第 55856 号裁定。拉菲酒庄不服,向最高人民法院申请再审。最高人民法院裁定提审本案,并于 2016 年 12 月 23 日作出再审判决,撤销二审判决,维持一审判决及第 55856 号裁定。

#### 【典型意义】

本案涉及中英文商标的近似性判断及是否形成稳定的市场秩序等问题。最高人民法院认为,本案中引证商标具有较高的知名度,拉菲酒庄通过多年的商业经营活动,客观上在“拉菲”与“LAFITE”之间建立了稳固的联系,故争议商标与引证商标构成使用在相同类似商品上的近似商标,违反了商标法第二十八条的规定。此外,对于已经注册使用一段时间的商标,该商标是否已经通过使用建立较高市场声誉和形成自身的相关公众群体,并非由使用时间长久单一因素来决定,而是在客观上是否有通过其使用行为使得相关公众能够将其与相关商标区分开来,以是否容易导致混淆作为判断标准,本案中并不存在这一情形。再审判决对商标构成要素及其整体的近似程度、相关商标的显著性和知名度、稳定的对应关系的认定、相关公众群体等展开论述,在此基础上明确中英文商标的近似性判断的裁判标准,具有十分重要的指导意义。

## 六、“美容器”外观设计专利侵权案

松下电器产业株式会社与珠海金稻电器有限公司、北京丽康富雅商贸有限公司侵害外观设计专利权纠纷上诉案

[北京市高级人民法院(2016)京民终 245 号民事判决书]

#### 【案情摘要】

06

松下电器产业株式会社(以下简称松下株式会社)于 2012 年 9 月 5 日获得涉案名称为“美容器”的外观设计专利,授权公告号为 CN302065954S。松下株式会社认为珠海金稻电器有限公司(以下简称金稻公司)生产、销售、许诺销售及北京丽康富雅商贸有限公司(以下简称丽康公司)销售的“金稻离子蒸汽美容器 KD-2331”侵犯其外观设计专利权,请求判令:二被告停止侵权;销毁有关被诉侵权产品的全部宣传资料以及删除被诉侵权产品的宣传内容;金稻公司销毁涉案模具和专用的生产设备及被诉侵权产品全部库存,并从销售店回收未销售被诉侵权产品

进行销毁；金稻公司赔偿经济损失人民币 300 万元，二被告共同赔偿合理支出人民币 20 万元。北京知识产权法院一审认为，被诉侵权产品与涉案专利外观设计存在的差异对二者的整体视觉效果并不产生实质的影响，二者属于相似的外观设计。金稻公司在未经松下株式会社许可的情况下，实施了制造、销售及许诺销售被诉侵权产品的行为；丽康公司在未经松下株式会社许可的情况下，实施了销售及许诺销售被诉侵权产品的行为。现有证据可以证明金稻公司销售、许诺销售被诉侵权产品的获利，松下株式会社依据网上显示销量及平均价格主张三百万元赔偿数额具有合理的理由。此外，松下株式会社为制止侵权行为所支付的合理开支，丽康公司作为销售方，在得知本案诉讼后，依然未停止，对诉讼中的支出部分应当共同承担。据此，一审判决：二被告停止侵权；金稻公司赔偿经济损失人民币三百万元；金稻公司、丽康公司连带赔偿合理开支人民币二十万元。金稻公司、丽康公司不服一审判决，提起上诉。北京市高级人民法院认为，被诉侵权产品落入涉案专利权的保护范围。关于赔偿数额，松下株式会社通过公证取证方式在部分电商平台上检索得到侵权产品同型号产品销售数量之和为 18411347 台，平均价格为 260 元，并以此作为赔偿请求的依据。按照上述被诉侵权产品销售数量总数与产品平均售价的乘积，即便从低考虑每件侵权产品的合理利润，得出的计算结果仍远远高于 300 万元。在上述证据的支持下，松下株式会社主张 300 万元的赔偿数额具有较高的合理性。一审法院全额支持松下株式会社关于经济损失的赔偿请求，具有事实和法律依据。判决驳回上诉，维持一审判决。

**【典型意义】**

涉案专利为一款“美容器”外观设计专利，具有极高的市场价值，本案的高赔偿充分体现了侵权损害赔偿充分反映、实现知识产权市场价值的司法保护理念。二审判决进一步明确了专利民事侵权案件中侵权获利证据的审查认定规则，对于类似案件具有一定示范意义。二审判决认为，考虑到专利权损害举证较难，与专利侵权行为相关的账簿、资料主要由侵权人掌握，如果权利人在其举证能力范围内就侵权人的获利情况进行了充分举证，且对其所请求经济损失数额的合理性进行了充分说明的情况下，侵权人不能提供相反证据推翻权利人赔偿主张的，人民法院可以根据权利人的主张和提供的证据认定侵权人因侵权所获得的利益。

**七、“笔”外观设计侵权案**

上海晨光文具股份有限公司与得力集团有限公司、济南坤森商贸有限公司侵害外观设计专利权纠纷案

[上海知识产权法院 (2016) 沪 73 民初 113 号民事判决书]

**【案情摘要】**

07

上海晨光文具股份有限公司（以下简称晨光公司）是 ZL200930231150.3 号名称为“笔（AGP67101）”的外观设计专利的专利权人，申请日为 2009 年 11 月 26 日，授权公告日为 2010 年 7 月 21 日，目前处于有效状态。济南坤森商贸有限公司（以下简称坤森公司）在“天猫”网上经营“得力坤森专卖店”，销售得力集团有限公司（以下简称得力公司）生产的得力 A32160 中性笔。晨光公司认为该产品侵犯其涉案专利权，诉至法院。上海知识产权法院认为，授权外观设计的笔杆主体形状、笔杆顶端形状、笔帽主体形状、笔帽顶端形状、笔帽相对于笔杆的长度、笔夹与笔帽的连接方式、笔夹长出笔帽的长度等方面的设计特征，在整体上确定了授权外观设计的设计风格，而这些设计特征在被诉侵权设计中均具备，可以认定两

者在整体设计风格及主要设计特征上构成近似。而被诉侵权设计与授权外观设计存在的四点区别设计特征,对整体视觉效果的影响有限,不足以构成对整体视觉效果的实质性差异。另外,授权外观设计的简要说明中并未明确要求保护色彩,且从图片或照片中显示的授权外观设计来看,其并不存在因形状产生的明暗、深浅变化等所形成的图案,故在侵权判定时,颜色、图案要素不应考虑在内。被诉侵权设计在采用与授权外观设计近似的形状之余所附加的色彩、图案等要素,属于额外增加的设计要素,对侵权判断不具有实质性影响。故被诉侵权产品构成对涉案专利权的侵犯,得力公司与坤森公司应承担停止侵权行为,得力公司赔偿晨光公司经济损失 5 万元并支付原告律师费用 5 万元。法院确定赔偿数额主要考虑了以下因素:1.原告专利为外观设计专利;2.专利有效期自 2009 年 11 月 26 日开始,侵权行为发生时保护期已近半;3.笔类产品的利润有限;4.消费者在选购笔类产品时,除形状外,笔的品牌、笔芯质量、外观图案、色彩等,都是其主要的考虑因素,即得力公司使用授权外观设计形状所获侵权利润只是被诉侵权产品获利的一部分。

**【典型意义】**

本案原、被告均为国内较有影响的文具生产企业,涉案产品为日常生活中常见的笔类产品,其外观设计侵权判断受主观因素的影响较大。本案对外观设计近似性判断的客观标准进行了探索,既考虑被诉侵权产品与授权专利的相似性,也考虑其差异性,就相同设计特征与区别设计特征对整体视觉效果的影响分别进行分析,得出认定结论。本案判决对于生活常见产品外观设计近似性的认定具有借鉴意义。此外,本案根据外观设计专利的特点,结合具体案情,确定法定赔偿额和被告应承担的原告律师费的数额,亦具有指引作用。判决后,双方均服判息诉,被告主动履行了生效判决。

## 八 “大头儿子” 著作权纠纷案

杭州大头儿子文化发展有限公司与央视动画有限公司侵害著作权纠纷上诉案  
[浙江省杭州市中级人民法院 (2015) 浙杭知终字第 356 号民事判决书]

**【案情摘要】**

08

1994 年,动画片《大头儿子小头爸爸》(1995 年版,以下简称 95 版动画片)导演崔世昱等人到刘泽岱家中,委托其为即将拍摄的 95 版动画片创作人物形象。刘泽岱当场用铅笔勾画了“大头儿子”、“小头爸爸”、“围裙妈妈”三个人物形象正面图,并将底稿交给了崔世昱。当时双方并未就该作品的著作权归属签署书面协议。崔世昱将底稿带回后,95 版动画片美术创作团队在刘泽岱创作的人物概念设计图基础上,进行了进一步的设计和再创作,最终制作成了符合动画片标准造型的三个主要人物形象即“大头儿子”、“小头爸爸”、“围裙妈妈”的标准设计图以及之后的转面图、比例图等。刘泽岱未再参与之后的创作。刘泽岱创作的底稿由于年代久远和单位变迁,目前各方均无法提供。95 版动画片由中央电视台和东方电视台联合摄制,于 1995 年播出,在其片尾播放的演职人员列表中载明:“人物设计:刘泽岱”。2012 年 12 月 14 日,刘泽岱将自己创作的“大头儿子”、“小头爸爸”、“围裙妈妈”三幅作品的著作权转让给洪亮,2014 年 3 月 10 日,洪亮将上述著作权转让给杭州大头儿子文化发展有限公司(以下简称大头儿子文化公司)。2013 年,央视动画有限公司(以下简称央视动画公司)摄制了动画片《新大头儿子小头爸爸》(以下简称 2013 版动画片)并在 CCTV、各地方电视台、央视网上进行播放。大头儿子文化公司认为央视动画公司在未经著作权人许可且未支付报酬的情况下,利

用上述美术作品形象改编为新人物形象,制作成动画片等行为侵犯了其著作权,故诉请判令央视动画公司停止侵权,登报赔礼道歉、消除影响,并赔偿经济损失及合理费用。杭州市滨江区人民法院认为,刘泽岱作为受托人对其所创作的三幅美术作品享有完整的著作权。大头儿子文化公司经转让继受取得了上述作品除人身权以外的著作权。央视动画公司未经许可,在 2013 版动画片以及相关的展览、宣传中以改编的方式使用相关作品并据此获利的行为,侵犯了大头儿子文化公司的著作权,应承担相应的侵权责任。鉴于本案的实际情况,该院认为宜以提高赔偿额的方式作为停止侵权行为的责任替代方式,判决央视动画公司每个人物形象赔偿 40 万元。杭州市中级人民法院二审维持一审判决。浙江省高级人民法院亦驳回央视动画公司提出的再审申请。

**【典型意义】**

本案涉及动画人物形象权利归属及后续使用引发的纠纷。随着人们对优秀国产动画片价值认识的不断加深,近年来引发了不少类似的争议。本案中,由于在创作之初,投资拍摄的制片厂、电视台,以及参与造型的创作人员等,各方对其权利义务均没有清晰的认识和明确的约定,法院需要在时隔多年后,适用法律规则,合情合理合法地判定其权利归属,本案的处理对同类问题具有一定指引作用。同时,本案在认定侵权成立的前提下,综合考虑了创作背景和本案实际情况,在平衡原作者、后续作品及社会公众利益以及公平原则的基础上,将提高赔偿额作为被告停止侵权责任的替代方式,亦充分考虑了保护著作权人和鼓励作品创作和传播的公共政策的平衡。

## 九. “美人榆”植物新品种侵权案

河北省林业科学研究院、石家庄市绿缘达园林工程有限公司与九台市园林化管理处等侵害植物新品种纠纷再审案

[山东省高级人民法院(2014)鲁民再字第 13 号民事判决书]

**【案情摘要】**

河北省林业科学研究院(以下简称河北林科院)、石家庄绿缘达园林工程有限公司(以下简称绿缘达公司)系“美人榆”植物新品种权人,其认为九台市园林化管理处(以下简称九台园林处)擅自在其管理的街道绿化带大量种植美人榆的行为侵害了其植物新品种权,请求判令九台园林处停止侵权并支付品种使用费。吉林省长春市中级人民法院和吉林省高级人民法院相继作出一、二审判决驳回河北林科院、绿缘达公司的诉讼请求。河北林科院、绿缘达公司向最高人民法院申请再审,最高人民法院指定山东省高级人民法院再审审理本案。山东省高级人民法院再审认为,由于美人榆系无性繁殖,本身即为繁殖材料,所以,九台园林处的种植行为属于生产授权品种的繁殖材料的行为。虽然九台园林处系事业单位法人,其具有建设城市园林绿地的职能,但是判断九台园林处的行为是否具有商业目的不能仅以其主体性质来判断,而应当结合主体的行为进行综合判断。本案中,九台园林处存在大量种植美人榆用于街道绿化的行为,但其未能证明其种植美人榆的合法来源,九台园林处并不符合《植物新品种保护条例》第十条规定的可以自繁自用的主体身份,也不符合可以不经品种权人许可,不支付使用费的情况。所以,九台园林处没有从品种权人处购买美人榆,而擅自进行种植使用,不但损害了品种权人的利益,其自繁自用的行为也暗含了商业利益,应当认定为具有商业目的。故认定九台园林处的行为构成侵权,河北林科院、绿缘达公司关于支付品种使用费的请求应予支持,考虑到

09

涉案品种的价值、九台园林处种植的范围以及其种植行为具有一定公益性质等因素, 确定其支付品种使用费 20 万元。

**【典型意义】**

本案是对政府机关在履行职能时生产授权品种的繁殖材料等行为是否构成侵权的认定, 其关于是否属于生产授权品种的繁殖材料以及是否具有商业目的的认定均具有一定典型意义和指导意义, 有效地保护了品种权人的合法权益。

## 十.汪紫平侵犯商业秘密宣告无罪案

汪紫平侵犯商业秘密上诉案

[江苏省高级人民法院(2015)苏知刑终字第 00012 号刑事判决书]

**【案情摘要】**

江苏谷登公司拥有非开挖水平定向钻机的相关技术。江苏谷登公司与被告人汪紫平签订劳动合同, 并签有相关保密条款。2011 年 4 月份, 被告人汪紫平在江苏谷登公司派其去武汉参加非开挖水平定向钻机展会期间, 未办理正常离职手续离开江苏谷登公司, 并将其电脑上的技术图纸拷贝至 U 盘带到江苏玉泉机械制造有限公司(以下简称玉泉公司), 主要从事 YQ3000-L 型水平定向钻机的研发工作。2011 年 5 月至 2012 年 7 月, 玉泉公司陆续生产并对外销售三台 YQ3000-L 型水平定向钻机。江苏省盐城市人民检察院指控被告人汪紫平犯侵犯商业秘密罪, 盐城市中级人民法院于 2013 年 11 月 20 日作出(2013)盐知刑初字第 0004 号刑事判决书, 以被告人汪紫平犯侵犯商业秘密罪, 判处其有期徒刑一年三个月, 并处罚金人民币一万元。江苏省高级人民法院以部分事实不清, 证据不足为由, 发回重审。盐城市中级人民法院重审后判决被告人汪紫平犯侵犯商业秘密罪, 免于刑事处罚。江苏省高级人民法院二审认为, 对江苏谷登公司涉案履带行走装置技术信息是否不为公众所知悉, 以及江苏谷登公司涉案损失数额是否在 50 万元以上的认定, 根据现有证据, 均存在一定疑点, 尚不能满足刑事案件排除合理怀疑的证明标准, 最终改判被告人无罪。

10

**【典型意义】**

本案较好体现了知识产权刑事案件定罪量刑证据应当确实充分, 且案件事实已经排除合理怀疑的刑事证据裁判理念。二审法院依法坚持对鉴定报告内容进行实质性审查, 纠正了仅对鉴定报告进行形式审查的认识误区。通过对财务鉴定报告的基础财务数据的审查, 发现本案损失数额计算所依据的产品市场价格评估存在重大疑点。通过对司法技术鉴定所依据的技术资料的审查, 发现第二次鉴定所依据的技术资料存在较大疑点。并在此基础上作出被告人无罪的判决。本案充分体现了在知识产权审判“三合一”改革试点工作推动下, 审判、检察机关对知识产权刑事司法保护观念以及刑事证据裁判意识进一步统一。本案二审中, 审判机关与检察机关依法履行职责, 检察机关提出无罪建议, 二审法院作出无罪判决, 取得了较好的审理效果。本案的裁判结果充分体现出审理法院在依法打击各类侵犯知识产权犯罪行为的同时, 在知识产权刑事案件审判中, 坚持刑法谦抑性原则和刑事证据裁判标准的刑事司法理念。

免责声明：

永新案例速递根据公开报道编辑整理，旨在传递知识产权最新案例资讯，所载信息仅供参考，不构成任何形式的法律意见。

图片来源 | 百度图片

永新知识产权版权所有，未经许可不得转载。

如果您有任何问题，或有兴趣获取相关案件的详细信息，请随时与我们联系。

请发送 email 至 [law@chinantd.com](mailto:law@chinantd.com)。



NTD PATENT & TRADEMARK AGENCY LIMITED

NTD LAW OFFICE

---

10<sup>th</sup>Floor, Block A, Investment Plaza

27 Jinrongdajie Beijing 100033

P.R. China

Tel: 86-10-63611666

Fax: 86-10-66211845

E-mail: [mailbox@chinantd.com](mailto:mailbox@chinantd.com)

Website: [www.chinantd.com](http://www.chinantd.com)